Ontkennende Woorden: Het Misleidende Taalgebruik bij Holocaustontkenning

Opdrachten- en bronnenformulier

**Opdracht A**

Voor deze opdracht gaan jullie met je groepje teksten analyseren van mensen die de Holocaust ontkennen. Dit gaan jullie doen aan de hand van de uitleg die jullie zojuist gekregen hebben. Hieronder staat een overzicht van alle begrippen en de betekenis ervan. Geef elk begrip een kleur of symbool en noteer dit in de derde kolom. Lees vervolgens de tekst door en markeer woorden of zinnen die de Holocaust ontkennen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Eufemismen** | Mensen die de Holocaust ontkennen maken vaak gebruik van verzachtende termen om vreselijke gebeurtenissen zoals de Holocaust te bagatelliseren. Voorbeelden hiervan zijn ‘aangemoedigde emigratie’ in plaats van gedwongen deportatie of ‘speciale behandeling’ in plaats van vergassing. |  |
| **Pseudo-wetenschappelijk taalgebruik** | Holocaustontkenners doen zichzelf vaak voor als revisionisten en maken gebruik van wetenschappelijk taalgebruik. Dit doen ze om de schijn van geloofwaardigheid op te werpen en stellen dat hun ‘onderzoek’ een legitieme herziening van de geschiedenis is. In deze ‘onderzoeken’ beweren zij vaak ‘nieuwe feiten’ te gaan onthullen. |  |
| **Cijfer-manipulatie en selectieve weergave** | Door uiteenlopende schattingen aan te halen proberen Holocaustontkenners te bewijzen dat de cijfers van het aantal slachtoffers overdreven zijn. Ook selecteren ze slechts bronnen die hun veronderstellingen ondersteunen en negeren ze de bronnen die dit ontkrachten. |  |
| **Valse vergelijkingen** | Holocaustontkenners trachten vaak de status van de Holocaust als unieke historische gebeurtenis onderuit te halen door deze te vergelijken met andere historische gebeurtenissen. Deze vergelijkingen zijn vaak ongepast. Een voorbeeld hiervan is het vergelijken van het beleid van de Nederlandse overheid ten aanzien van de coronapandemie, waardoor mensen meenden hun vrijheid te verliezen, en de Holocaust. |  |
| **Het aanhangen van complot-theorieën** | Mensen die de Holocaust ontkennen maken regelmatig gebruik van complottheorieën om de suggestie te wekken dat de Holocaust een verzinsel is van Joodse groepen of dat het een deel is van een groter geheel. Een voorbeeld hiervan is de theorie dat de Holocaust ingezet wordt als propaganda om de oorlog in de Gazastrook te verantwoorden. |  |
| **Ontkennen van bewijsmateriaal** | Holocaustontkenners trekken vaak het bestaan of de authenticiteit van historische bronnen in twijfel, zoals getuigenissen, foto’s, documenten en videomateriaal. Ze beweren dat deze bronnen vervalst zijn of dat getuigen onbetrouwbaar zijn. Eén van de meest gebruikte argumenten is dat Hitler nooit directe bevelen heeft gegeven om Joden te vervolgen. |  |
| **Framing van ontkenners als slachtoffers** | Ontkenners schilderen zichzelf vaak als ‘vrijheidsstrijders’ of mensen die ‘de waarheid’ zoeken. Ze suggereren hierbij dat ze onderdrukt worden door een repressief establishment en dat ‘de waarheid’ voor het volk verborgen wordt.  |  |

**Opdracht B**

Voor deze opdracht gaan jullie met je groepje presenteren wat jullie hebben gemarkeerd in de tekst die jullie hebben geanalyseerd. Vermeld ook welk soort taalgebruik het meest voorkwam in de tekst. Geef aan het eind van de opdracht antwoord op de volgende vraag: Moet Holocaustontkenning- of vervorming verboden zijn?

# Richard Varrell: Did Six Million Really Die?

Richard Verrall is de schrijver van het pamflet *‘Did Six Million Really Die?’*. Voor zijn werk gebruikte hij het pseudoniem Richard E. Harwood. Varrell was tot in de jaren ’70 lid van de Conservatieve Partij van het Verenigd Koninkrijk, waarna hij lid werd van het Nationaal Front. Als lid van deze organisatie werd hij editor bij het tijdschrift *‘Spearhead’*, dat hij gebruikte als platform om de Holocaust te ontkennen. Hij is het meest bekend geworden als schrijver van onderstaande pamflet.

**JODEN NOEMEN EMIGRATIE 'UITROEIING**

“Het is veelzeggend dat sommige Joden het beleid van discriminatie als gelijkwaardig aan uitroeiing zelf zagen. Een anti-Duits propagandaboek van Leon Feuchtwanger en anderen getiteld Der Gelbe Fleck: Die Ausrotung von 500,000 deutschen Juden (De Gele Vlek: De uitroeiing van 500.000 Duitse Joden, Parijs, 1936), is een typisch voorbeeld. Ondanks de feitelijke ongegrondheid, wordt de vernietiging van de Joden vanaf de eerste pagina's besproken - emigratie wordt beschouwd als de fysieke “uitroeiing” van het Duitse Jodendom. De naziconcentratiekampen voor politieke gevangenen worden ook gezien als potentiële instrumenten van genocide, en er wordt in het bijzonder verwezen naar de 100 Joden die nog steeds vastzaten in

Dachau in 1936, waarvan er 60 daar al sinds 1933 verbleven. Een ander voorbeeld was het sensationele boek van de Duits-joodse communist Hans Beimler, getiteld Vier weken in de handen van Hitlers hellehonden: Het nazi-moordenkamp Dachau,

dat al in 1933 in New York werd gepubliceerd. Hij werd gearresteerd vanwege zijn marxistische banden en beweerde dat Dachau een vernietigingskamp was, hoewel hij volgens eigen zeggen al na een maand werd vrijgelaten. Het huidige regime in Oost-Duitsland geeft nu een Hans Beimler Award uit voor diensten aan het communisme.

Het feit dat antinazistische genocide propaganda werd verspreid op deze onmogelijk vroege datum, door mensen die bevooroordeeld waren op raciale of politieke gronden, moet de onafhankelijk denkende mens tot uiterste voorzichtigheid manen bij het benaderen van soortgelijke verhalen uit de oorlogsperiode.

Het aanmoedigen van Joodse emigratie moet niet verward worden met het doel van

concentratiekampen in het vooroorlogse Duitsland. Deze werden gebruikt om politieke tegenstanders en ondermijners - voornamelijk liberalen, sociaaldemocraten en communisten van allerlei soorten, waarvan een deel Joden waren, zoals Hans Beimler. In tegenstelling tot de miljoenen slaven in de Sovjet-Unie, was de Duitse concentratiekampbevolking altijd klein; Reitinger geeft toe dat het er tussen 1934 en 1938 zelden meer dan 20.000 waren en het aantal Joden nooit meer dan 3.000.

(The SS: Alibi of a Nation, Londen, 1956, p. 253).”

Harwood, R. (z.d.). *Did Six Million Really Die?* Geraadpleegd op 03 juni 2024, van
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# Arthur R. Butz: The Hoax of the Twentieth Century

Arthur R. Butz is een professor elektrotechniek aan de Northwestern University in Illinois. Hij is het meest bekend van zijn boek *‘The Hoax of the Twentieth Century’*, dat hij publiceerde in 1976. Ook was hij editor voor het *Journal of Historical Review*, een publicatie van het Holocaustontkennende *Institute of Historical Review.*

“Het is terloops interessant om commentaar te geven op wat de Duitsers zeiden over de geallieerde propagandaverhalen. We hebben gezien dat von Stumm van de persafdeling van het Duitse ministerie van Buitenlandse Zaken de uitroeiingsclaim belachelijk maakte toen die voor het eerst werd gemaakt door de geallieerde regeringen. Maar dat was een zeldzame verwijzing van de kant van de Duitse regering naar een specifiek geallieerd propagandaverzinsel. Het weekblad Das Reich, uitgegeven door het ministerie van Goebbels, en de Völkischer Beobachter, het dagblad van de Nazi Partij, hadden veel algemeen commentaar op de “Greuelpropaganda”, maar er waren weinig verwijzingen naar specifieke propagandabeweringen. De gebruikelijke situatie was er een van geen commentaar op de Joodse uitroeiing en op andere specifieke propagandabeweringen, zoals het uithongeren en martelen van Amerikaanse en Britse krijgsgevangenen en de verschillende gruwelijke uitvindingen van Hollywood, zoals het aftappen van het bloed van kinderen in bezette landen voor gebruik door de Wehrmacht.

De reden voor deze relatieve stilte over specifieke propagandabeweringen was ongetwijfeld dat er vanuit Duits oogpunt geen behoefte was om de inhoud te herzien. Ze hadden het allemaal al eerder gezien, tijdens de Eerste Wereldoorlog. De behandeling van de “Greuelpropaganda” was op een hoger niveau, en in plaats van zich bezig te houden met de specifieke inhoud van de verhalen, hield men zich bezig met kwesties als de aard van de politieke belangen die werden gediend door de propaganda en de omvang en de middelen van de Joodse invloed in de geallieerde pers (bijv. Das Reich van 20 december 1942).”

Butz, A. (2003). *The Hoax of the Twentieth Century.* Castle Hill Publishers

# Paul Rassinier: Debunking the Genocide

Paul Rassinier was een politiek activist en schrijver. Hij wordt ook wel gezien als ‘de vader van Holocaustontkenning’. Als lid van het Franse Verzet werd hij opgepakt en gevangengezet in de concentratiekampen Buchenwald en Mittelbau-Dora. Na de oorlog stelde hij dat nazi-Duitsland nooit een beleid heeft gekend dat de vervolging van Joden systematisch had uitgevoerd.

Ten slotte onthult een zorgvuldige analyse van de volgende taal een parel:

Tegen het einde van 1942 werden alle massagraven opgeruimd [crematieovens waren toen nog niet gebouwd, en crematie vond plaats in massagraven]. Het aantal daar begraven lijken overtrof 107.000. Dit cijfer [zoals Rudolph Höss verder uitlegt] omvat niet alleen de transporten van Joden die vanaf het begin werden vergast, totdat ze werden gecremeerd, maar ook de lijken van alle gevangenen die stierven in het kamp Auschwitz-Birkenau (p. 231).

Uit deze verklaring kan men afleiden dat in bijna drie jaar 107.000 mensen zijn overleden. Ik zeg "in bijna drie jaar" omdat de twee zinnen, "tegen het einde van 1942" en "tot het moment dat ze werden gecremeerd," paradoxaal zijn, omdat de crematie, volgens de officiële these, niet vóór 20 februari 1943 kan zijn begonnen. Daarom, om de twee gelijktijdig te laten plaatsvinden, zoals hier wordt beweerd, is het absoluut noodzakelijk dat beide op deze laatste datum hebben plaatsgevonden. Omdat het kamp op 14 juni 1940 werd geopend, moet men spreken van bijna drie jaar. Dus: de crematie van 107.000 lijken vóór februari 1943 moet betekenen dat de rest op een later tijdstip werd gecremeerd. Rekening houdend met het feit dat er tussen februari 1943 en oktober 1944 (het officiële einde van de uitroeiingen) 17 maanden zijn en dat, zoals het Kasztner-rapport ons vertelt, de gaskamers in Auschwitz gedurende 8 of 9 maanden (de herfst van 1943 tot mei 1944) buiten werking waren, blijft de vraag hoeveel mensen meer dan 107.000 gecremeerd kunnen zijn tussen februari 1943 en oktober 1944, toen het kamp was uitgerust met vier crematieovens van elk 15 branders. Ik zou zeer verbaasd zijn als een crematie-expert, gezien deze feiten, zou antwoorden dat het mogelijk was om het miljoen lichamen te cremeren dat wordt beweerd door de heer Raul Hilberg, of zelfs de 900.000 van het Institute of Jewish Affairs. En hier moeten we ook onthouden dat Eichmann 15 mei 1944 gaf als de datum waarop Himmler beval dat de crematie moest stoppen en dat de periode waarin de moorden en de crematies plaatsvonden - als ze plaatsvonden - niet langer dan 5 of 6 maanden kan zijn geweest (maart-herfst 1943).

Rassinier, P. (1978). *Debunking the Genocide Myth. A Study of the Nazi Concentration Camps*

*and the Alleged Extermination of European Jewry.* Institute for Historical Review

# Germar Rudolf: Dissecting the Holocaust. The Growing Critique of ‘Truth’ and ‘Memory’

Germar Rudolf is het pseudoniem van de Duitse scheikundige Germar Scheerer. Hij is een veroordeelde Holocaustontkenner en heeft in 1995 en 1996 vastgezeten in de gevangenis.

Volgens de communistische Oost-Duitse auteur Bergschicker toont Illustratie 2 de slachtoffers die door het Oekraïense nationalistische bataljon Nachtigall zijn afgeslacht, waarvan de politieke officier naar verluidt Theodor Oberländer was. In zijn boek Der rote Rufmord bewees Kurt Ziesel dat deze campagne tegen de toenmalige West-Duitse federale minister gebaseerd was op een vals onderschrift. De foto toont in werkelijkheid slachtoffers van de Sovjet-NKVD, die vijanden van het regime op grote schaal liquideren voordat het Rode Leger zich in 1941 terugtrok. Deze zaak staat niet op zichzelf. Het is gebruikelijk om hopen dode lichamen de schuld te geven aan een vermeende dader, en aangezien de Duitsers geconditioneerd om goedgelovig te zijn en altijd bereid zijn om overhaaste schuldverklaringen af te leggen, zijn zij het favoriete doelwit.

Illustratie 3 toont een soortgelijk voorbeeld, dat onder andere werd herdrukt in het nummer van 21 mei 1945 van het Amerikaanse tijdschrift Life. De foto toont naar verluid dode dwangarbeiders uit het Nordhausen-kamp. In het commentaar suggereerde het tijdschrift dat deze gevangenen stierven door verhongering, overwerk en mishandelingen. In werkelijkheid hebben Martin Broszat en andere mainstream-geleerden vastgesteld dat deze dode concentratiekampgevangenen slachtoffers waren van een geallieerde luchtaanval op het Nordhausen-kamp.

Illustratie 4 toont naar verluid slachtoffers van massamoord in Auschwitz. De lichamen zijn in werkelijkheid die van gevangenen die bezweken waren aan tyfus in het Bergen-Belsen-kamp. Tot op heden zijn er geen soortgelijke foto's gevonden van Auschwitz of andere locaties van vermeende massale uitroeiingen. De opzettelijke misrepresentatie van slachtoffers van verhongering, ziekten, tekorten aan voorraden van allerlei aard en onhygiënische omstandigheden in de kampen van het Derde Rijk tegen het einde van de oorlog wordt waarschijnlijk gedaan uit pure noodzaak, vanwege het pijnlijke gebrek aan andere, echte foto's.

Rudolf, G. (2019). *Dissecting the Holocaust: The Growing Critique of “Truth” and “Memory”.*

 Castle Hill Publishers

# Fred A. Leuchter: The Leuchter Reports

Fred A. Leuchter is een Amerikaanse ontwikkelaar van materialen gebruikt in executies en een Holocaustontkenner. Hij schreef zijn meest beruchte werk, The Leuchter Reports, als verdediging voor Ernst Zündel, die terecht stond voor het ontkennen van de Holocaust. Leuchters werk wordt vaak aangehaald door Holocaustontkenners als wetenschappelijk bewijs.

Terwijl luizen en ander ongedierte niet met geweld in de gaskamer hoeven te worden vastgehouden, geldt dit wel voor mensen. Zelfs al zouden de dramatisch ogende gaskamerdeuren van Amerikaanse gaskamers (figuur 27) niet absoluut noodzakelijk zijn om het gas binnen te houden, zouden vergelijkbaar stevige deuren nodig zijn om de paniekerige slachtoffers binnen te houden. Echter, de enige deuren die ooit zijn geïnstalleerd en later gevonden in Auschwitz, zijn deuren zoals te zien is in figuur 25. De simpele grendel om deze deur te sluiten en de twee eenvoudige scharnieren die deze op zijn plaats hielden, zouden geen kans hebben om de druk van een menigte van honderden paniekerige mensen te weerstaan. Zelfs stevige ontluizingskamerdeuren zoals die geïnstalleerd in het kamp Dachau (figuur 26) werden niet gebruikt voor de kamers die naar verluidt dienst deden als moorddadige gaskamers in Auschwitz.

Bij het bestuderen van de originele bouwtekeningen van de vermeende moorddadige gaskamers in Auschwitz, is het verrassend om te ontdekken dat die deuren in de crematoria I-III eigenlijk uit dubbele deuren bestonden, en in het geval van crematorium I een openzwaaiende deur (zie figuren 28 en 29). Dit is een geschikt ontwerp voor mortuaria, aangezien brede dubbele deuren en openzwaaiende deuren de voorkeur hebben bij het in- en uitdragen van lijken. Echter, dubbele deuren en vooral openzwaaiende deuren zijn bijna onmogelijk om stevig genoeg te maken om paniekerige menigten te weerstaan, vooral omdat ze naar buiten moeten openen. Geen enkele ruimte met ramen van gewoon glas, zoals het geval is bij een van de kamers in het Majdanek-kamp die naar verluidt als moorddadige gaskamer heeft gediend (zie figuur 30), zou voor dit doel kunnen dienen. De slachtoffers zouden dit raam in seconden verbrijzelen. Even belachelijk is het feit dat een van de twee deuren van dezelfde kamer naar binnen opent, terwijl de andere deur, hoewel naar buiten openend, nog steeds van binnenuit kan worden geopend. Hoe zouden de slachtoffers ervan kunnen worden overtuigd om deze deur niet te openen en te ontsnappen?

Leuchter, F., Faurisson, R., Rudolf G. (2005). *The Leuchter Reports: Critical Edition.*

 Theses & Dissertations Press

# Arthur R. Butz: The Hoax of the Twentieth Century - Verdieping

Arthur R. Butz is een professor elektrotechniek aan de Northwestern University in Illinois. Hij is het meest bekend van zijn boek *‘The Hoax of the Twentieth Century’*, dat hij publiceerde in 1976. Ook was hij editor voor het *Journal of Historical Review*, een publicatie van het Holocaustontkennende *Institute of Historical Review.*

**DE VERMEENDE VERGASSINGEN EN ZYKLON-B**

“Men moet ook toegeven dat Zyklon B efficiënter was omdat het bestond uit kristallen die bij blootstelling aan lucht sublimeerden in "blauwzuur" (waterstofcyanidegas). Er was geen dodelijker gas. In feite was Zyklon een bekende en wijdverspreide insecticide, ontwikkeld door de Deutsche Gesellschaft für Schädlingsbekämpfung (DEGESCH), de Duitse Bestrijdingsmaatschappij. Het werd wereldwijd vóór de oorlog op de markt gebracht als insecticide; het woord Zyklon betekent "cycloon", dat wil zeggen, het product was een "cycloon" voor ongedierte. Het werd tijdens de oorlog overal in de Duitse strijdkrachten en het kampsysteem gebruikt, en dus ook als insecticide in Auschwitz. Het bestellen en ontvangen van Zyklon in Auschwitz werd gedaan door het zogenaamde Referat für Schädlingsbekämpfung (Ongediertebestrijdingskantoor). De constante dreiging van tyfus, overgedragen door luizen, werd opgemerkt en de rampzalige gevolgen van een volledige ineenstorting van de ontsmettingsmaatregelen in Belsen waren bekend. Gezien de specifieke gevoeligheid van de Auschwitz-Katowice operaties voor de tyfusdragende luis, de feitelijke epidemieën in Auschwitz die werkonderbrekingen veroorzaakten, en het enorme belang van de Auschwitz-industrie voor de Duitse oorlogsinspanning, is het niet verwonderlijk dat Zyklon in grote hoeveelheden werd gebruikt in Auschwitz en de omliggende gebieden, voor het beoogde doel. Dit chemische product, bekend als insecticide en bekend om zijn gebruik in Auschwitz als insecticide, werd in het WRB-rapport, maar al eerder, genoemd en tot op de dag van vandaag beweerd als de bron van het gas dat werd gebruikt om Joden in Auschwitz te vernietigen. Het is niet correct om te zeggen dat de rol van Zyklon als insecticide is verborgen; het WRB-rapport vermeldt de antiparasitaire rol van Zyklon en een dubbele rol voor Zyklon in Auschwitz wordt expliciet genoemd in het IMT-transcript. We moeten op dit punt voorzichtig zijn om de betekenis van de Zyklon B-beschuldiging van de legende te begrijpen. Hier hebben we, op een belangrijk punt, het belangrijkste kenmerk van een hoax wanneer we beginnen de details van de Auschwitz-uitroeiingsclaims te onderzoeken: het feit dat een dubbele interpretatie vereist is. Dit wordt niet besproken of, blijkbaar, zelfs gewaardeerd in de "definitieve oplossing" literatuur. Hilberg uit slechts de volkomen irrelevante bewering dat "zeer weinig werd gebruikt voor ontsmetting" en citeert dan onaannemelijke autoriteit.”

Butz, A. (2003). *The Hoax of the Twentieth Century.* Castle Hill Publishers

# Richard Varrell: Did Six Million Really Die? – Verdieping

Richard Verrall is de schrijver van het pamflet *‘Did Six Million Really Die?’*. Voor zijn werk gebruikte hij het pseudoniem Richard E. Harwood. Varrell was tot in de jaren ’70 lid van de Conservatieve Partij van het Verenigd Koninkrijk, waarna hij lid werd van het Nationaal Front. Als lid van deze organisatie werd hij editor bij het tijdschrift *‘Spearhead’*, dat hij gebruikte als platform om de Holocaust te ontkennen. Hij is het meest bekend geworden als schrijver van onderstaande pamflet.

**3 MILJOEN JODEN IN EUROPA**

“Een cijfer van ongeveer 3 miljoen Joden in het door Duitsland bezette Europa is dus zo nauwkeurig als de beschikbare emigratiestatistieken toelaten. Ongeveer hetzelfde aantal kan echter op een andere manier worden afgeleid als we de statistieken bekijken van de Joodse bevolking die achterbleef in door het Reich bezette landen. Meer dan de helft van van de Joden die na 1939 naar de Sovjet-Unie migreerden kwam uit Polen. Er wordt vaak beweerd dat de oorlog met Polen ongeveer 3 miljoen Joden toevoegde aan de Duitse invloedssfeer en dat bijna de gehele Pools-Joodse bevolking was “uitgeroeid”. Dit is een grote feitelijke fout. De Joodse volkstelling van 1931 voor Polen werd het aantal Joden geschat op 2.732.600 (Reitlinger, Die Endlösung, p. 36). Reitlinger stelt dat ten minste 1.170.000 van hen zich in de bezette Russische zone bevonden in de herfst van 1939, waarvan er ongeveer een miljoen werden geëvacueerd naar de Oeral en Zuid-Siberië na de Duitse invasie van juni 1941 (ibid. p. 50). Zoals hierboven beschreven, waren naar schatting 500.000 Joden vóór de oorlog uit Polen geëmigreerd. Bovendien merkte de journalist Raymond Arthur Davis, die de oorlog in de Sovjet-Unie doorbracht, op dat tussen 1939 en 1941 al ongeveer 250.000 uit het door Duitsland bezette Polen naar Rusland waren gevlucht en in elke Sovjetprovincie te vinden waren (Odyssey through Hell, N.Y., 1946). Als we deze cijfers van de bevolking van 2.732.600 aftrekken, en rekening houdend met de normale bevolkingstoename, zouden niet meer dan 1.100.000 Poolse Joden onder Duitse heerschappij kunnen hebben geleefd aan het eind van 1939. (Gutachen des Instituts für Zeitgeschichte, München, 1956, p.80). Aan dit aantal kunnen we de 360.000 Joden toevoegen die in Duitsland, Oostenrijk en voormalig Tsjecho-Slowakije (Bohemen-Moravië en Slowakije) waren achtergebleven na de hierboven beschreven omvangrijke emigratie uit die landen vóór de oorlog. Van de 320.000 Franse Joden vertegenwoordigt door de officier van justitie, verantwoordelijk voor dat deel van de aanklacht dat betrekking had op Frankrijk tijdens de processen van Neurenberg, verklaarde dat 120.000 Joden werden gedeporteerd. Reitlinger schat slechts ongeveer 50.000. Dus het totale aantal Joden onder naziregime blijft onder de twee miljoen. Deportaties uit de Scandinavische landen waren schaars en uit Bulgarije kwamen er geen. Als de Joodse bevolking van Nederland (140.000), België (40.000), Italië (50.000), Joegoslavië (55.000), Hongarije (380.000) en Roemenië (725.000) worden meegeteld, komt het aantal niet veel boven de 3 miljoen uit. Deze overschrijding is te wijten aan het feit dat de laatstgenoemde cijfers vooroorlogse schattingen zijn die niet beïnvloed zijn door emigratie, dat uit deze landen ongeveer 120.000 bedraagt (zie hierboven). Deze vergelijking bevestigt dus de schatting van ongeveer 3 miljoen Europese Joden onder Duitse bezetting.”

Harwood, R. (z.d.). *Did Six Million Really Die?* Geraadpleegd op 03 juni 2024, van
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# Germar Rudolf: Dissecting the Holocaust. The Growing Critique of ‘Truth’ and ‘Memory’

Bij een rechtszaak over zelfs de meest gewone moord kan men een overvloed aan informatie over het moordwapen verwachten. Men zou verwachten dat de geallieerde en Duitse naoorlogse processen over een moord die zo nieuw en beestachtig spectaculair is als de massamoord op miljoenen Joden in gaskamers, de meest uitgebreide en nauwkeurige documentatie mogelijk zouden bieden. Hoewel er een uitgebreide literatuur is die voornamelijk gebaseerd is op die processen, waaronder veel "ooggetuigenverklaringen" en "documenten", vindt men, wat betreft de daadwerkelijke mechaniek van het vernietigingsproces, slechts af en toe een korte en vage beschrijving.

Er zijn 75 jaar verstreken sinds het einde van de Tweede Wereldoorlog. De Holocaust-specialisten hebben meer dan genoeg tijd gehad om documenten en vermeende massamoordlocaties te onderzoeken, evenals getuigenissen van de meest uitgebreide processen in de hele geschiedenis van de wereld. Gedurende deze periode zijn ze buitengewoon actief geweest – maar afgezien van enkele fragmenten van zogenaamde 'bekentenissen' en 'ooggetuigenverklaringen', hebben ze vrijwel niets gevonden. De enorme informatietekorten over de daadwerkelijke mechaniek van het vermeende vernietigingsproces zouden de grootste achterdocht moeten wekken.

Hoewel de informatietekorten slecht zijn voor de exterminationistische positie, is het nog erger dat de weinige informatie die er is een absurde, ongelooflijke warboel lijkt te vormen. Om de vermeende massamoordmethodologie te karakteriseren als 'krankzinnig', 'waanzinnig' of 'vreemd' is een understatement. Als men de beweringen kritisch bekijkt, wordt vroeg of laat duidelijk dat de mensen die het Holocaustverhaal in welke vorm dan ook herhalen, simpelweg geen idee hebben waar ze het over hebben. De getuigenissen van zogenaamde 'ooggetuigen' zijn bijzonder vreemd. De verklaring van Kurt Gerstein, die lange tijd het meest gebruikte bewijs was door orthodoxe Holocaustspecialisten, is het beste voorbeeld van de kwaliteit van dergelijke getuigenissen. De andere 'verklaringen' of 'bekentenissen' zijn net zo slecht of zelfs slechter.

De absurditeiten van de verschillende vermeende uitroeiingsmethoden bewijzen op zich niet dat de Holocaust niet heeft plaatsgevonden, maar zouden redelijke mensen er op zijn minst toe moeten bewegen om sterk ondersteunend bewijs te vragen voordat ze zulke verschrikkelijke verhalen geloven. Het feit dat ander bewijs ook ontbreekt, zoals documenten die het doden van Joden met gas bevelen, of forensisch bewijs zoals autopsierapporten van vergassingsslachtoffers, of fysiek bewijs zoals functionerende gaskamers, zou iedereen duidelijk moeten maken dat er iets niet klopt. De 'gaskamers' van Treblinka, Belzec en Sobibor zouden allemaal vernietigd zijn voordat de oorlog eindigde. Die in Auschwitz, Stutthof en Majdanek, evenals die in de kampen in het Reich zelf, waren gewone kamers (mortuaria, doucheruimtes, ontluizingskamers) die ten onrechte zijn aangeduid als 'gaskamers' ondanks hun duidelijke ontwerp en functie – vaak bedoeld om mensen in leven te houden.

Het is gemakkelijk om verschrikkelijke maar handig vage 'ooggetuigen' verslagen van massamoord te verzinnen. Dat zulke verhalen geaccepteerd worden over een verslagen vijandige natie na een brute oorlog, waarbij de immense mediaresources van de overwinnaars er al in geslaagd zijn om de vijand als volledig verdorven en kwaadaardig af te schilderen, is ook gemakkelijk. Aan de andere kant is het helemaal niet gemakkelijk om uit te leggen hoe men massamoord zou kunnen plegen met Diesel-uitlaatgassen. De exterminationisten hebben nooit de noodzakelijke uitleg gegeven, zelfs niet in het grote Israëlische showproces van John Demjanjuk, waar juist zo'n uitleg van de Diesel-moordenmethode had moeten worden geëist – althans door de verdediging.
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# Carlo Mattogno: Treblinka. Extermination Camp or Transit Camp? – Verdieping

Carlo Mattogno is een Italiaanse schrijver en Holocaustontkenner. Hij was adviseur voor het Institute for Historical Review en editor voor het tijdschrift van dit instituut. Sinds 2016 is hij editor, adviseur en columnist voor een tijdschrift genaamd *The Committee for Open Debate on the Holocaust.*

Meyer bekritiseert de auteurs omdat zij de getuigenissen van SS-personeel en van prof. Pfannenstiel afdoen als louter tactische leugens. Het lijkt erop dat Meyer degene is die hier rechtgezet moet worden: Als een forensische bloedanalyse aantoont dat een verdachte dronken was ten tijde van een auto-ongeluk, kunnen één miljoen getuigenverklaringen en één miljoen bekentenissen van de verdachte, die allemaal beweren dat de verdachte niet dronken was, niets veranderen aan het feit dat hij dronken was. Dus, als honderd getuigen en honderd bekentenissen stellen dat de maan van groene kaas is gemaakt of dat 870.000 lichamen binnen enkele maanden verbrand kunnen worden zonder brandstof en zonder sporen na te laten, waarbij beide beweringen van een vergelijkbare intellectuele kwaliteit zijn, dan moeten we – in het licht van al het forensisch bewijs – concluderen dat de getuigen en de verdachten het mis hebben. Of je het nu leuk vindt of niet! Dus, tenzij Meyer bewijst dat de feitelijke beweringen van de getuigen fysiek mogelijk waren, hoeven we niet te bespreken of zulke getuigenverklaringen correct zijn, alleen waarom ze incorrect zijn. Aan de oplossing van deze vraag draagt Meyer niets bij.

In dit verband wil ik nog een punt toevoegen dat tegenwoordig vaak wordt vergeten: Toen het Duitse leger de Sovjet-Unie binnenviel met de christelijke kruisen van de Wehrmacht als hun embleem, begroette de bevolking hen enthousiast – en naïef – als Gods eigen soldaten die hen kwamen bevrijden van de duivelse Sovjet-massamoordenaars. Zelfs de NKVD gaf in geheime rapporten toe dat grote delen van de lokale bevolking in veel regio's de Duitsers als bevrijders van de Stalinistische onderdrukking zagen, dat de Duitsers de lokale bevolking goed behandelden en veel van de jongeren veranderden in toegewijde nationaalsocialisten die enthousiast samenwerkten met de Duitsers. Het kan dus geen verrassing zijn dat het grootste vrijwilligersleger dat ooit voor een buitenlandse natie heeft gevochten, bestond uit meer dan een miljoen jonge mensen, voornamelijk uit Oost-Europa, die samen met de Wehrmacht vochten, omdat deze jongeren de Duitse oorlog tegen de Sovjet-Unie zagen als een zaak waarvoor het de moeite waard was hun leven op te offeren. Toen de Duitsers zich echter in 1943 begonnen terug te trekken, probeerden veel mensen uit de lokale bevolking, wetende wat hen te wachten stond, met de Duitsers naar het westen te trekken en werden alleen door drastische Duitse maatregelen daarvan weerhouden. Nadat het Rode Leger die tijdelijk bevrijde gebieden heroverde, voerden de Sovjets draconische zuiveringen uit tegen de lokale bevolking, waarbij ze showprocessen hielden tegen ontelbare individuen wegens daadwerkelijke of vermeende samenwerking met de Duitsers. In sommige regio's, waar de samenwerking zeer intens was, met name in de Baltische staten, de Kaukasus en Oekraïne, werden aanzienlijke delen van de bevolking als collectieve straf gedeporteerd naar Siberië. Zelfs degenen die in verschillende Duitse kampen waren opgesloten, waren niet veilig voor dit soort behandeling, vooral als voormalige medegevangenen hen beschuldigden van het helpen van de Duitsers bij het runnen van het kamp. De enige manier om deportatie naar een Siberisch werkkamp – een bijna zeker doodvonnis – te voorkomen, was zich dubbel te plooien om te voldoen aan de Sovjet-eisen door de voormalige Duitse bezetters te beschuldigen en te helpen bij het fabriceren van bewijsmateriaal voor daadwerkelijke of vermeende Duitse wreedheden en oorlogsmisdaden. Het is zeer waarschijnlijk dat veel van de 'ooggetuigenverslagen' die door Sovjet-Russische of Poolse commissies zijn verzameld, hun oorsprong vinden in deze hysterische atmosfeer van naoorlogse zuiveringen.

Een vergelijkbare sfeer heerste in de gebieden die door Amerikaanse en Britse troepen waren bezet, zij het niet zo intens, en hoewel deze sfeer tegen het einde van de jaren veertig en het begin van de jaren vijftig in het Westen afnam – om geleidelijk te worden vervangen door een hysterische 'Holocaust'-sfeer gecreëerd door media- en rechtszaalpropaganda – bleef het een permanent achtergrondthema in het communistische Oosten als een middel om het 'revanchistische', 'fascistische' Westen te beschuldigen en te destabiliseren, vooral zijn cliëntstaat West-Duitsland, als de belangrijkste en ook meest kwetsbare lidstaat van de NAVO tijdens de Koude Oorlog.
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# Paul Rassinier: Debunking the Genocide – Verdieping

In 1947 werden Ranneth en Auer veroordeeld voor het vermoorden van drie arbeiders in een staalfabriek met ijzeren staven. Pas afgelopen november werd een belangrijk feit bekend. De "volledige bekentenis" van Auer, waarop de aanklacht was gebaseerd, was afgedwongen met behulp van een injectie met scopolamine, een euforisch middel dat in grote doses verlammend werkt. Uiteindelijk hebben medische experts vastgesteld dat de ijzeren staaf, het voorwerp dat tot de veroordeling leidde, niet gebruikt kon zijn om de slachtoffers te vermoorden.

Veel mensen denken dat deze informatie een verklaring biedt voor de sensationele bekentenissen in de beroemde Moskouse processen. Het lijkt er niet op dat deze methode van de Oostenrijkse rechtspraak werd gebruikt in Neurenberg, althans niet tijdens de dertien grote processen. Het is heel goed mogelijk dat drugs zijn gebruikt in de vele kleinere processen die sindsdien hebben plaatsgevonden tegen voormalige SS'ers of kleine bureaucraten van het Derde Rijk. De meeste van deze zaken kwamen pas na een lange periode van gevangenschap van de beklaagden voor de rechter, nadat ze vele malen waren uitgesteld, en dat roept allerlei vermoedens op. Het drogeren van de beklaagden lijkt bijvoorbeeld het geval te zijn geweest in het proces van de "Dodenbussen" in maart 1963, waar de beschuldigden technische details van de operatie gaven die experts niet kunnen accepteren. Dit zou opnieuw het geval kunnen zijn in het proces tegen de tweede commandant van het kamp in Auschwitz, waar de zaak al drie jaar in vooronderzoek is en waar het proces al vier keer is uitgesteld. Op de datum van dit schrijven is de aanklager er nog steeds niet in geslaagd te bewijzen dat 437.000 Hongaarse Joden tussen 16 mei en midden oktober 1944 in Auschwitz zijn vergast. Misschien is dat de reden waarom de beklaagde, in plaats van zelfmoord te plegen zoals Gerstein (wiens zaak verderop besproken zal worden), besloot te sterven aan een "hartaanval"; in 1963 is het erg moeilijk geworden om zelfmoord te plegen. Dit zou het geval kunnen zijn met Eichmann. Zodra de eerste injectie is toegediend, mag men denken dat er later meer zijn gekomen, een feit dat veel dingen zou verklaren.

Aanvullende middelen waarover justitie beschikt, omvatten dwang door slechte behandeling en fysieke marteling (Streicher, Pohl, Ohlendorf), intimidatie (Sauckel, wiens vrouw en negen kinderen in handen van de Russen waren, volgens zijn verklaring bij het Proces van de Hoofd-Oorlogsmisdadigers, gebruikt om druk op hem uit te oefenen door de Sovjet-onderzoekers), psychologische marteling of "hersenspoeling", en ten slotte de situatie waarin de beklaagde zich bevond met betrekking tot de aanklachten (Höss, Kurt Becher, Hoettl, Wisliceny, von dem Bach-Zelewski).
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